

## Assesseringsrubriek: LANGER SKRYFSTUK

50 punte	Kode 7 Uitmuntend 80 – 100%	Kode 6 Verdiensleik 70 – 79%	Kode 5 Beduidend 60 – 69%	Kode 4 Voldoende 50 – 59%	Kode 3 Matig 40 – 49%	Kode 2 Basies 30 – 39%	Kode 1 Ontoereikend 0 – 29%
<b>Inhoud en beplanning</b> 30 punte	24–30 Inhoud: uitstaande, baie oorspronklik Idee: stem leser tot nadenke, uitdagend, uitgebreid, volwasse Beplanning: bewys van beplanning en/of konsep lei tot foutlose opstel.	21–23 Inhoud: oorspronklik, prysenswaardig, verdienstelik Idee: verbeeldingryk, interessant Beplanning: bewys van beplanning en/of konsep lei tot vernuftige opstel.	18–20 Inhoud: goed, redelik samehangend Idee: interessant, oortuigend Beplanning: bewys van beplanning en/of konsep lei tot goeie opstel	15–17 Inhoud: toepaslik, voldoende samehang Idee: taamlik oorspronklik, relevant Beplanning: bewys van beplanning en/of konsep lei tot 'n bevredigende opstel	12–14 Inhoud: middelmatig, gewoon, leemtes in samehang Idee: meestal toepaslik, beperkte oorspronklikheid Beplanning: bewys van beplanning en/of konsep lei tot 'n aanvaarbare opstel.	9–11 Inhoud: nie altyd duidelik nie, samehang ontbreek Idee: min idees, gereelde herhaling Beplanning: ontbreek of is onaanvaarbaar Beplanning: opstel onvoldoende vir huistaal, aanbieding nie goed nie	0–8 Inhoud: irrelevant, geen samehang nie Idee: vervelig, herhalend, nie gerig op onderwerp nie Beplanning: ontbreek, opstel is swak aangebied en saamgestel
<b>Taal, styl en redigering</b> 15 punte	12–15 Kritiek bewys van taalimpak Gebruik gevorderde en gepaste figuurlike taal Taal en puntuasie effektief gebruik Woordkeuse uitsonderlik, gevorderd, uitgebreid Styl, toon, register hoogs toepaslik vir onderwerp Teks feitlik foutvry na proeflees en redigering	10½–11½ Duidelik bewys van taalimpak Kan figuurlike taal toepaslik gebruik Taal, puntuasie korrek Woordkeuse gevarieerd en kreatief Styl, toon, register toepaslik vir onderwerp Teks grootliks foutvry na proeflees en redigering	9–10 Steeds bewys van taalimpak Taal en puntuasie meestal korrek Woordkeuse gepas by teks Styl, toon, register toepaslik vir onderwerp Teks meestal foutvry na proeflees en redigering	7½–8½ Soms is daar tekens van kritiese taalbewustheid Taal eenvoudig, puntuasie voldoende Woordkeuse voldoende Styl, toon, register gepas Teks het steeds foute na proeflees en redigering	6–7 Kritiese taalbewustheid beperk Taal middelmatig, puntuasie word verkeerd gebruik Woordkeuse is basies Styl, toon, register ontbreek aan samehang. Teks het baie foute na proeflees en redigering	5–5½ Geen kritiese taalbewustheid Taal en puntuasie vol foute Woordkeuse beperk Styl, toon, register ontoepaslik Teks wemel van foute na proeflees en redigering	0–4 Taal en puntuasie uiters swak Woordkeuse ontoepaslik en nie geskik nie Styl, toon, register gebrekkig Teks wemel van foute en is deurmekaar na proeflees en redigering 'n Frustrerende leeservaring
<b>Struktuur</b> 5 punte	5 Samehangende ontwikkeling van onderwerp Uitstaande, helder besonderhede Sinne en paragrawe is briljant saamgestel Lengte in ooreenstemming met vereistes van onderwerp	4 Logiese ontwikkeling van inhoud Samehangend Sinne en paragrawe is logies gevarieerd Lengte korrek	3 Verskeie toepaslike besonderhede is ontwikkel Sinne en paragrawe is goed saamgestel Lengte korrek	2½ Sommige aspekte toon ontwikkeling van die nodige besonderhede Sinne en paragrawe plek-plek foutief, maar die opstel maak nog sin Lengte byna korrek	2 Die nodigste besonderhede is teenwoordig Sinne en paragrawe is meermale foutief, maar die opstel maak nog sin Lengte te lank / kort	1½ Onderwerp nie deurgaans aangespreek nie, maar gedagtegang kan gevolg word Elementêre konstruksie van sinne en paragrawe Lengte te lank / kort	0–1 Onderwerp misgetas, dwaal af Sinne en paragrawe sonder samehang Lengte ver te kort / lank