

Algemene assesseringsrubriek vir literêre opstelle

Vir enige literêre opstel gebruik die volgende assesseringsrubriek.

<p>Inhoud 15 Vertolking van onderwerp. Diepte van argument, motivering en begrip van voorgeskrewe werk</p>	<p>Struktuur en taal 10 Struktuur, logiese vloei en aanbieding. Taal, toon en styl in opstel gebruik</p>
<p>Kode 7: 80% – 100% Uitmuntend: 12 tot 15 punte Diepgaande vertolking van onderwerp, alle aspekte volledig verken. Uitstekende respons. Verskeidenheid treffende argumente, volledig uit teks gestaaf. Uitstekende begrip van genre en voorgeskrewe teks.</p>	<p>Kode 7: 80% – 100% Uitmuntend: 8 tot 10 punte Opstel met 'n samehangende struktuur. Uitstekende inleiding en slot. Argumente goed gestruktureerd en duidelik ontwikkel. Taal, styl en toon volwasse, indrukwekkend, korrek.</p>
<p>Kode 6: 70% – 79% Verdiensielik: 11 punte Bogemiddelde vertolking van onderwerp, alle aspekte goed verken. Volledige respons. Verskeidenheid argument goed uit teks gestaaf. Baie goeie begrip van genre en teks.</p>	<p>Kode 6: 70% – 79% Verdiensielik: 7 punte Opstel goed gestruktureerd. Goeie inleiding en slot. Argument en gedagtegang maklik om te volg. Taal, styl en toon korrek en geskik vir doel. Goeie aanbieding</p>
<p>Kode 5: 60% – 69% Beduidend: 9 of 10 punte Toon begrip en onderwerp goed vertolk. Redelik volledige respons. Sommige goeie argumente, maar nie almal goed genoeg gemotiveer nie. Begrip van genre en teks duidelik.</p>	<p>Kode 5: 60% – 69% Beduidend: 6 punte Duidelike struktuur en logiese vloei van argumente. Inleiding en slot en ander paragrawe samehangend georganiseer. Gedagtegang kan gevolg word. Taal, styl en toon grootliks korrek.</p>
<p>Kode 4: 50% – 59% Voldoende: 8 punte Redelike begrip van onderwerp, nie alle aspekte volledig verken nie. Sommige goeie punte ter staving van onderwerp. Die meeste argumente gemotiveer, maar bewyse nie altyd oortuigend nie. Basiese begrip van genre en teks.</p>	<p>Kode 4: 50% – 59% Voldoende: 5 punte Bewyse van struktuur. Opstel ontbreek 'n goeie gestruktureerde logiese vloei en samehang. Taal foute minder belangrik. Toon en styl meestal geskik. Paragrafering meestal korrek.</p>
<p>Kode 3: 40% – 49% Matig: 6 of 7 punte Baie gewone, middelmatige poging om die vraag te beantwoord. Baie min diepgaande begrip in reaksie op onderwerp. Argumente nie oortuigend nie en min motivering uit teks. Leerder begryp nie genre of teks ten volle nie.</p>	<p>Kode 3: 40% – 49% Matig: 4 punte Beplanning van struktuur toon leemtes. Argumente nie logies gerangskik nie. Taal foute duidelik. Toon en styl nie geskik vir akademiese doel nie. Paragrafering foutief.</p>
<p>Kode 2: 30% – 39% Basies: 5 punte Swak begrip van onderwerp. Respons herhalend en soms van die punt af.</p>	<p>Kode 2: 30% – 39% Basies: 3 punte Swak aanbieding en gebrek aan beplande struktuur, belemmer vloei van argumente.</p>

<p>Geen diepte in argument nie, foutiewe vertolking. Argumente nie uit teks gemotiveer nie. Baie swak begrip van teks en genre</p>	<p>Taalfoute en foutiewe styl lei daartoe dat opstel grootliks onsuksesvol is.</p>
<p>Kode 1: 0% – 29% Ontoereikend: 0 tot 4 punte Respons toon 'n mate van aansluiting by die onderwerp, maar argumente moeilik om te volg of grootliks irrelevant. Swak poging om vraag te beantwoord. Die paar toepaslike punte is glad nie uit die teks gemotiveer nie. Baie swak begrip van teks en genre.</p>	<p>Kode 1: 0% – 29% Ontoereikend: 0 tot 2 punte Moeilik om te bepaal of daar oor onderwerp geskryf is. Geen bewyse van beplande struktuur of logika nie. Geen paragrafering of samehang nie. Swak taal, foutiewe styl en toon.</p>

Geneem uit *Manaka Plek van die Horings* –Skooluitgawe met leesgids deur Pieter Pieterse, bladsy 295.